

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 февраля 2021 г. по делу N A17-990/2020

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Чигракова А.И.,

судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Атлас"

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 25.06.2020 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020

по делу N A17-990/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Атлас"

(ОГРН: 1127746547037, ИНН: 7734683716)

о признании незаконным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области

(ОГРН: 1023700560619, ИНН: 3728012720),

третье лицо - областное бюджетное учреждение здравоохранения "Кардиологический диспансер",

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Атлас" (далее - ООО "Атлас", Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее - Управление, антимонопольный орган) от 02.12.2019 по делу N 037/06/104-488/2019 (07-02/2019-147).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено областное бюджетное учреждение здравоохранения "Кардиологический диспансер" (далее - Учреждение).

Решением суда первой инстанции от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.10.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель считает, что суды неправильно применили [статью 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе). По его мнению, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям названного закона. Допущенное Обществом бездействие, заключающееся в ненаправлении в установленный срок заказчику подписанного проекта государственного контракта, не является недобросовестным. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление в отзыве возразило относительно доводов заявителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не обеспечили явку представителей.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 21.11.2019 Учреждение обратилось в Управление с заявлением о необходимости включения информации об ООО "Атлас" в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи уклонением последнего от заключения контракта на поставку изделий для медицинского применения (мочеприемники).

В результате рассмотрения указанного обращения антимонопольным органом установлено, что 24.10.2019 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было размещено извещение 0333200015419000046 о проведении электронного аукциона на поставку изделий для медицинского применения (мочеприемники).

Общество был признано победителем данного электронного аукциона, предложившим наиболее низкую цену контракта - 67 094 рубля 90 копеек. Проект контракта был размещен 13.11.2019.

Вместе с тем ООО "Атлас" в срок до 23:59 18.11.2019 не разместило ни подписанный проект контракта, ни протокол разногласий.

Учитывая изложенное, Управление приняло решение 28.11.2019 (дата изготовления решения 02.12.2019) о включении сведений в отношении ООО "Атлас", учредителей - Авдохина Алексея Владимировича, Григорьева Льва Викторовича, генерального директора - Авдохина Алексея Владимировича в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь положениями [Закона](#) N 44-ФЗ, [Правилами](#) ведения реестра

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила N 1062), суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования и исходил из того, что Управление доказало законность и обоснованность оспариваемого ненормативного акта.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулирует Федеральный [закон N 44-ФЗ](#).

В соответствии с [частью 1 статьи 104](#) Закона N 44-ФЗ, [Правил N 1062](#) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет антимонопольный орган.

На основании [части 2 статьи 104](#) Закона N 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры установлен в [статье 83.2](#) Закона N 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Согласно [части 3 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 названной статьи](#).

В [части 13 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ определено, что победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного [частью 14 настоящей статьи](#)) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей [статьей](#), он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#), или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги на двадцать

пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

В рассмотренном случае по результатам электронного аукциона на право заключения контракта на поставку изделий для медицинского применения (мочеприемники) ООО "Атлас" признано победителем.

Учреждение во исполнение требований [Закона](#) N 44-ФЗ 13.11.2019 разместило в единой информационной системе и на электронной площадке проект государственного контракта, срок для подписания контракта со стороны победителя установлен до 23:59 18.11.2019.

Однако ООО "Атлас" не разместило в установленный срок ни контракт, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, ни протокол разногласий, в связи с чем 19.11.2019 Учреждение признало Общество уклонившимся от заключения контракта, разместило в единой информационной системе и на электронной площадке протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 20.11.2019.

Управление при решении вопроса о включении сведений об ООО "Атлас" в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с положениями [Закона](#) N 44-ФЗ и [Правил](#) N 1062 осуществило проверку представленной заказчиком информации и документов, подтверждающих уклонение последнего от заключения контракта на поставку изделий для медицинского применения.

Общество ссылается на то, что невозможность подписания контракта была обусловлена сбоем доступа к сети "Интернет".

Изучив представленные Обществом в обоснование своей позиции письма, суды установили, что они не свидетельствовали о добросовестном поведении последнего при заключении контракта.

Так, арендодатель ООО "ПРОФИТ ФАРМ" в письме от 01.11.2019 б/н предупредил заинтересованных лиц о том, что в период с 08.11 по 22.11.2019 по адресу: город Москва, бульвар Генерала Карбышева, дом 8, строение 3 будут проводиться технические работы по оптимизации программно-аппаратного комплекса, данные работы могут привести к длительному отсутствию интернет-связи и телефонии, также возможны перебои в подаче электроэнергии. В письме от 20.11.2019 N 135/1ПФ-19, направленном в адрес генерального директора ООО "Атлас", сообщалось о том, что в период с 12.11 по 18.11.2019 отсутствовало подключение к интернету и телефонии. При этом арендодатель указал на то, что все арендаторы были оповещены о возможных перебоях заблаговременно.

Вместе с тем суды правильно приняли во внимание, что именно 01.11.2019 (в отсутствие сведений о конкретной дате получения письма от 01.11.2019 б/н) Обществу стало известно, что в период, отведенный для подписания контракта, будет отсутствовать интернет-связь, и при достаточной степени заботливости и осмотрительности Общество должно было с повышенным вниманием контролировать технический ход подписания контракта. При этом, являясь

профессиональным участником рынка публичных закупок, заявитель не мог не знать, что при проведении закупок в электронной форме выражение его воли на совершение тех или иных действий поставлено полностью в зависимость от работоспособности технических средств, и принять меры в целях минимизации риска наступления неблагоприятных последствий.

Суды верно указали, что Общество, осведомленное о возможных сбоях в работе интернет-связи, приняло меры по подписанию контракта (согласно пояснительной записке директора Общества) лишь в конце рабочего времени последнего отведенного на это дня (в 17.00 18.11.2019), что свидетельствует о неосмотрительности и ненадлежащей степени заботливости, которая требовалась в рамках рассматриваемых правоотношений. Подписание контракта возможно в течение всего отведенного для этого периода времени. В рассматриваемом случае выводы судов сделаны именно применительно к проявленной Обществом, заранее уведомленным о возможных перебоях в работе связи, заботливости и осмотрительности.

Кроме того, как следует из пояснений АО "Единая электронная торговая площадка", представленных по запросу Управления, Общество в период с 14.11 по 19.11.2019 успешно авторизовалось на электронной площадке, 18.11.2019 была подана заявка на участие в электронном аукционе 0340200003319015608.

С учетом изложенного ссылка заявителя жалобы на то, что неподписание контракта произошло исключительно ввиду сбоя в сети "Интернет" и отсутствия подключения к сети "Интернет", несостоятельна.

Довод Общества о том, что его намерение заключить и исполнить контракт подтверждается договором от 19.06.2019 N АТ-ИН-19-06-2019, заключенным с поставщиком медицинских изделий (ЗАО "НПП "Интероко") на поставку продукции, а также Спецификацией от 27.06.2019 N 1, подписанной сторонами указанного договора поставки, в том числе в целях исполнения контракта с заказчиком (позиция 1 спецификации), правомерно отклонен судами, поскольку договор на закупку медицинских изделий от 19.06.2019 и спецификация, оформленная за 3,5 месяца до подведения итогов рассматриваемого аукциона, не являются безусловным доказательством направленности действий Общества на заключение и исполнение контракта с Учреждением. Кроме того, при рассмотрении дела в Управлении данные документы не были представлены.

Вопреки возражениям Общества получение банковской гарантии, которую заявитель планировал предоставить заказчику в качестве обеспечения исполнения контракта, в рассматриваемом случае не исключает возможность включения Общества в Реестр, поскольку по смыслу [части 3 статьи 54](#) Закона N 44-ФЗ контракт считается заключенным при одновременном представлении подписанного экземпляра контракта и документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен документацией. Само по себе наличие банковской гарантии без подписания в установленный срок контракта, как верно указали суды, не свидетельствует о проявленной заявителем добросовестности при его заключении, поскольку неподписание победителем конкурса контракта является самостоятельным основанием для признания Общества уклонившимся от его заключения ([часть 3 статьи 54](#) Закона N 44-ФЗ).

Последующие действия ООО "Атлас", совершенные после истечения срока, отведенного для подписания контракта, не повлияли на правовой результат рассматриваемого вопроса.

Довод Общества о несоразмерности наказания тяжести деяния, значительных неблагоприятных последствиях для заявителя в результате включения в Реестр, правомерно отклонен судами в силу следующего.

На основании [статьи 104](#) Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды сделали обоснованный вывод о том, что в данном случае уклонение от заключения контракта выражалось в допущенном Обществом бездействии, когда участник аукциона, не проявляя в должной степени заботливости и осмотрительности, не принимает необходимых мер по последовательному и неукоснительному соблюдению регламентированной законом процедуры заключения контракта, создавая тем самым условия, не позволяющие заказчику с оптимальными издержками добиться "заданных результатов", что ведет к неэффективному использованию бюджетных средств.

Вопреки требованиям [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Общество не представило доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, объективно препятствовавших подписанию контракта в установленный срок.

С учетом изложенного ссылка ООО "Атлас" на отсутствие в его действиях недобросовестного поведения и умышленного нарушения законодательства, несостоятельна.

Суды верно указали, что Общество, принимая решение об участии в электронном аукционе и подавая соответствующую заявку, должно было осознавать, что несет риск наступления неблагоприятных для него последствий в случае несовершения им действий, предусмотренных [Законом N 44-ФЗ](#).

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для отмены оспариваемого решения антимонопольного органа о включении сведений о недобросовестном поставщике в Реестр, и правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили правовую оценку; эти доводы не опровергают сделанных судами выводов, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Ивановской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального



кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба заявителя не подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе подлежат отнесению на Общество.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 25.06.2020 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 по делу N А17-990/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Атлас" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на общество с ограниченной ответственностью "Атлас".

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
А.И.ЧИГРАКОВ

Судьи  
О.В.АЛЕКСАНДРОВА  
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

---